

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název projektu | Posílení sociální práce ve městě Česká Lípa |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/24_065/0004946 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 11. 12. 2024 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 70,00 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřený na vytvoření dvou pozic sociálních pracovníků ve městě Česká Lípa a na jejich činnost zejména v oblasti podpory kompetencí při bydlení a zabydlování. Projekt je v souladu s Plánem sociálního začleňování v České Lípě. To potvrzuje vyjádření Agentury pro sociální začleňování (Příloha č. 6). Vyjádření ASZ také potvrzuje synergii s dalšími projekty a potvrzuje naplnění jednotlivých cílů plánu sociálního začleňování.

Není popsána dosavadní kapacita a činnost úřadu v této oblasti a jaké jsou zjištěné chybějící kapacity. Cíle projektu uvedené v žádosti nejsou shodné s cíli projektu v návrhu realizace. V projektu jsou cíle úžeji zaměřeny směrem ke kompetencím v oblasti bydlení a tím nejsou zcela v souladu s obsahem klíčových aktivit. Sociální práce se podle popisu má zaměřovat i na oblast zadluženosti, vzdělávání, zdraví, zaměstnanost a tyto další podporované oblasti nejsou v cílech reflektované. Klíčové aktivity navíc nemají stanovené výstupy, takže ani z toho se nedá rozpoznat míra podpory v dalších oblastech práce s cílovou skupinou. Cílové skupiny jsou pro projekt relevantní, není uvedena jejich struktura, jsou však kvantifikované a jsou rozčleněné podle lokalit, kde žije. Nejsou uvedené potřeby cílové skupiny a není prokázán zájem o účast v projektu, dá se však vzhledem k typu žadatele předpokládat. U indikátorů a rozpočtu navrhujeme úpravy, které jsou uvedené u jednotlivých kritériích. V projektu celkově jsou některá neprovázaná místa typicky obsah aktivit a cíle, dále rozpočet a aktivity (činnost case managera), indikátory ve vztahu k aktivitám.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit MI 670 021 na hodnotu 0, není relevantní; HK požaduje úpravu rozpočtu. Rozepsat rozpočet na položky 1.1.1.1 sociální pracovník a 1.1.1.2 sociální pracovník - case manager. Navrhovaná úprava je uvedena v příložené tabulce.

Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou. Výše podpory je 2 667 235,20 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | V rámci projektu vznikne v České Lípě městské centrum podpory, což má být centrum pro všechny aktéry řešící sociální a dluhové poradenství a bytovou problematiku ve městě. Podle popisu v aktivitách půjde o sociálního pracovníka poskytujícího základní sociální poradenství a poradenství v oblasti bydlení, podporu při zabydlování a case managera, který bude navíc síťovat další aktéry. Činnost case managera částečně není ve shodě s výzvou. Není jasné, jaká je stávající kapacita sociální práce na obci s ohledem na její navýšení projektem. Spolupráce s dalšími subjekty, kteří jsou vyjmenovaní a poskytují podporu cílové skupině, má spočívat zejména ve vzájemném informování o aktivitách. Není popsán dosavadní způsob řešení problému, v čem jsou jeho limity a jakého rozdílu bude dosaženo prostřednictvím projektu. V žádosti jsou vyjmenované problémy, se kterými se cílová skupina potýká. Popsané příčiny se částečně s problémy překrývají (jako příčina je uvedeno také např. závislostní chování, problém hradit dluhy, nevhodné prostředí ke vzdělávání dětí, to jsou však další problémy cílové skupiny). Není konkretizované kolika osob se mají týkat a také není uvedeno, jak jsou v rámci projektu řešeny. Projekt cílí zejména na bytovou problematiku. Cílová skupina je kvantifikovaná a jsou vyjmenované konkrétní lokality. Je uvedena míra zadlužení ve městě a nárůst počtu příjemců příspěvku na péči. Struktura cílové skupiny uvedena není. Nejsou popsány potřeby cílových skupin. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 22,50 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Cíle má žadatel zpracovány dobře. Žadatel postupoval podle metodiky SMART. Cíle jsou měřitelné a jednoznačné a mají jasnou souvislost s potřebami cílových skupin a s plánovanými aktivitami. Největším problémem cílů je rozdíl v jejich počtu mezi žádostí a v Přílohou č. 8. V samotné žádosti jsou uvedeny čtyři cíle – tři z nich zaměřené na primární CS a všechny směřující k bydlení. Jeden cíl pak směřuje na zaměstnance projektu. Oproti tomu v Příloze č. 8 je | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
| | | | | | | | | | uvedeno, uvedeno 7 cílů. 4 z těchto cílů jsou stejné jako cíle v žádosti, ale jsou tam tři cíle navíc. Před zahájením realizace je nezbytné, sjednotit počet cílů v obou dokumentech. Menším nedostatkem je také formulace posledního cíle „Vzdělávání pracovníků“, které není úplně správné. Pouhé absolvování vzdělávání ještě neznámá, že pracovník získal nějaké větší kompetence. Klíčové aktivity nemají uvedené výstupy, cíle jsou zaměřené na vzdělávání sociálních pracovníků, mají být vzděláni v postupech sociální práce v bytech podle metodiky, to nemá vazbu na obsah klíčové aktivity, není jasné, jakou metodiku má žadatel na mysli. | |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Cíle, které žadatel v žádosti definoval a jsou zaměřené na oblast zabydlování a podpory zvýšení kompetencí v oblasti bydlení, se dají v projektu vyhodnotit. Žadatel bude mít k dispozici dokumentaci, uvádí záznamy sociálních pracovníků. Pro zvyšování kompetencí jsou stanovena kritéria, kdy žadatel využije dotazník a bude třeba splnění alespoň 5 kompetencí, dotazník není konkretizován, není jasné, zda se má týkat všech klientů. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 13,75 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Rozpočet projektu není správně zpracovaný. V rozpočtu jsou náklady na dva sociální pracovníky napsané jako dvě celkové částky, což není správné. Správné má být v rozpočtu uvedena měsíční mzda jednoho pracovníka včetně odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Každý z pracovníků má být uveden zvlášť. Před zahájením případné realizace je potřeba tuto chybu opravit. Dalším nedostatkem je nízká mzda sociálních pracovníků. Ta je pod dolní hranici pro sociální pracovníky. Doporučujeme úpravu rozpočtu. Rozepsat na položky 1.1.1.1 sociální pracovník a 1.1.1.2 sociální pracovník - case manager. Navrhovaná úprava je uvedena v příložené tabulce. Nedochází ke snížení mzdy/jednotkové ceny, ta už sama o sobě je spíše nižší. Není jasné, jakou částí úvazku je pracovník case manager (část jeho činnosti není v souladu s výzvou, HK požaduje tyto činnosti vyřadit z náplně práce, jedná se o tvorbu metodik) a jakou částí sociální pracovník. Obě pozice splňují kvalifikační požadavky. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | U indikátorů projektu je třeba udělat úpravy. U indikátoru 670 021 bude uvedena hodnota 0, protože není relevantní pro tento projekt, týká se pobytových služeb. U indikátoru 670 031 chybí popis indikátoru o způsob naplnění stanovené hodnoty. U indikátoru 600 000 je nejasnost v jeho naplnění: v rámci projektu jsou naplánovány 4 vzdělávací aktivity (ale u KA2 uvedeno, že je naplánováno 7 aktivit) a nejsou uvedené počty hodin vzdělávání, u druhé cílové skupiny se | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| | | | | | | | | | jedná o odhad a není jasné, podle čeho byl provedený, není to v žádosti nijak odůvodněno. Indikátor 670 102 má uvedenou hodnotu 330 osob a tato hodnota nemá jasnou vazbu na klíčové aktivity, jejich výstupy ani cíle projektu a není jasné, jak ji žadatel stanovil. Vzhledem k chybějícím údajům v žádosti lze jen obtížně vyhodnotit reálnost naplnění indikátoru. | |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Největším rizikem projektu je nezáměr cílové skupiny, jak žadatel uvádí, a toto riziko chce eliminovat spoluprací s dalšími subjekty. K oslovení může dojít buď ve spolupráci s nimi (není blíže objasněno) nebo mohou šířit informace o projektu také asistenti prevence kriminality, což může být vhodný způsob. V projektu není popsán způsob motivace cílové skupiny pro účast v projektu ani metody motivace pro setrvání v něm. Není doložen zájem cílové skupiny o účast v projektu. Žadatel nestanovil kritéria pro zapojení se účastníků do projektu. Není zřejmá také očekávaná intenzita spolupráce. S ohledem na zapojení se zástupců dalších organizací do pracovní skupiny nebyl zájem těchto organizací ověřován. V žádosti nebyly ověřovány a pojmenovány potřeby cílových skupin. Výhodou projektu je předpokládaná individuální podpora, a to i terénní formou, znalost dalších návazných sociálních služeb v místě. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | V projektu jsou realizované dvě klíčové aktivity, a to sociální práce na obci a vzdělávání členů týmu, tedy dvou sociálních pracovníků. Klíčové aktivity nemají stanovené žádné výstupy. U sociální práce je popsán, v jaké dny je realizovaná ambulantně a terénní formou. Podle popisu činností u KA je realizováno poradenství v různých problémových oblastech cílové skupiny, k tomu se ale v žádosti nevztahují výstupy ani cíle. Činnost case managera je popsána pouze v příloze, v samotné žádosti nikoliv a její součástí má být koordinace dalších aktérů. Tato činnost není dostatečným způsobem popsána. Z popisu vyplývá, že case manager svolává pracovní skupinu, jejímž výstupem je tvorba několika metodik. Celkově popis case managementu dává jen velmi obecnou představu o náplni práce tohoto člena týmu a rozhodně si zasloužil podrobnější zpracování. Vznik metodik nelze hradit z přímých nákladů projektu. V rámci KA2 není konkrétně podle požadavků výzvy popsán způsob vzdělávání a supervize, popis aktivity je velmi obecný, navíc cíl vztahující se k aktivitě není s obsahem provázán. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1 | 4946 - Rozpočet HK | 4946 - Rozpočet HK.xlsx |